

Игра в прятки

Whoever marries the zeitgeist will be a widower soon

Один мой товарищ метко выразился, сказав, что фильм The Game Финчера – это Fight Club для старперов. Действительно, когда The Game и множество похожих фильмов конца восьмидесятых идут с тегом midlife crisis movie, то Fight Club – это уже фильм с тегом pre-midlife crisis. Кризис среднего возраста – это когда ты уже чего-то достиг в этой жизни к сороковнику, обзавелся семьей, работой, все обустроил, но тем не менее, обнаруживаешь в себе легкое чувство фрустрации из-за того, что не оказался к этому моменту на ступеньке повыше, и в особенности из-за того, что видишь, что для того чтобы идти выше уже осталось не так много времени и сил, и ты уже достаточно сильно повязан семейными и социальными обязательствами.

Что такое pre-midlife crisis? В наши двухтысячные уже на подходе к тридцатнику ты мучаешься из-за обломного ощущения, что дальше уже все расписано по нотам, выбор сделан и осталось только вкалывать и так до самой смерти, и даже семья уже не представляет той ценности, к которой все так стремились раньше.

Ко всему к этому во всем мире от миллионов таких же труженников как ты богатеют только транснациональные корпорации, идут войны за природный ресурсы, исламский мир столкнулся лбами с западным и их не расцепить. В мире то и дело вспыхивают войны на религиозной почве, все выборы кажутся бессмысленными, культуры стран рушатся под катком глобализации и эта махина за пару десятков лет размахала и разбухла деньгами настолько, что твоя личность вообще ничего не может решить в этой игре и никуда влезть. Казалось бы – все лучшее уже изобретено наукой, и человечество достаточно больно обожглось на своих ошибках в 20-ом веке, чтобы научиться избегать их, но в 21-ом веке в мире все равно полно несправедливости: нищеты, голода, войн и смерти.

Это ощущение, что стать взрослым требовалось только для того, чтобы понять, что жизнь бессмысленна – дух этого времени, который гуляет сегодня по всей планете. Каждое новое поколение становится еще потерянной предыдущего. Куда не пойдешь работать, тебе везде начинают промывать мозги, форматировать тебя под офисную единицу корпоративными правилами, которые указывают как стричься, что говорить и как улыбаться. Маленькие компании ищут инвестиций, их поглощают более крупные, те становятся частью холдинга, выпускают акции и так далее к транснациональным корпорациям, и твоя роль в этом процессе – ничтожна. Роль отдельной конкретной индивидуальности никогда в истории не была настолько ничтожной с приходом глобализации. Если не вписываешься в ритм этой гонки, который к тому же постоянно убыстряется, то можешь быстро оказаться на обочине, а на твое место сядет кто-то другой порасторопнее. Получив свою долю заработка у корпорации ты быстро бежишь в торговый центр ей же ее и отдать.

Это zeitgeist.

К тому же сегодня стало совершенно очевидно, что в современном мире богу уже не находится места, и многие ошибочно связывают с этим упадок морали. Мне кажется, мандат на уничтожение бога выдал еще Кант своим Коперниканским переворотом, хотя вся реформация и протестантизм это тоже, по сути, движение в эту точку. В Критике чистого разума Кант указывает, что для обоснования возможности знания следует признать, что не наши познавательные способности должны сообразовываться с миром, а мир должен сообразоваться с нашими способностями, чтобы вообще могло состояться познание. Таким образом бог уже исключается, по крайней мере метафизически. А само познание с той поры зашло достаточно далеко.

В начале века Эйнштейн, кстати агностик, ведет с Планком спор: играет ли с бог с нами в кости на субатомном уровне. Тогда ученым не хватало слов, чтобы определить то, с чем они столкнулись. Свойства частиц распараллеливались у них на глазах, и им пришлось обратиться за помощью к философам, чтобы хоть как-то что-то объяснить. Через 50 лет Белл доказал что, да, играет. Как посмотришь, так и будет. В квантовой физике наблюдатель сам определяет судьбу происходящего. Кошка Шредингера жива и мертва одновременно. Это уже как минимум две вселенные, а не одна, как мы ее знали.

Сегодня нейробиологи и антропологи максимально близко подошли к тому, что бы окончательно уничтожить бога. Достаточно хорошо изучено, в каких участках мозга и как рождаются любые наши переживания, и даже за самые возвышенные мысли, чувства и эмоции отвечает конкретный биохимический процесс в отдельно взятом участке головы. Недавно журнал Science открыто ответил кандидату с президенту США Сэму Браунбеку, спекулирующему на чувствах верующих, выступая против эволюционной теории, что и тело, и разум человека произошли путем эволюции от более ранних приматов и это неоспоримый научный факт. В этом году антропологи стопроцентно установили, что в доисторические времена на земле проживали два вида человека, обладающего разумом – кроманьонец и неандерталец были разумны, и у них у обоих было понятие собственного „я“, причем неандертальцы были более развиты, но у них не было анатомических предпосылок к зарождению речи, хотя они стали первыми заниматься искусством. Человечеству, а в его лице и самой природе было необходимо создавать социальные структуры посредством речи, и кроманьонцы, обладающие такой возможностью и стали нашими предками, а более развитые неандертальцы вымерли. Важно понимать, что это были именно две биологически различные структуры, обладающие разумом – у двух видов не было генетической способности иметь совместное потомство.

Последний бой науки, религии и общественного сознания произойдет очень скоро, и он будет непростым и затяжным. Усложняет проблему любопытный феномен у общества, общее название которого „Resistance to science“. В его основе – детское представление о том, что все для чего-нибудь нужно, которое успешно перекачивается и во взрослую жизнь. В частности, одна из особенностей детской психики – в присущей маленьким детям склонности видеть во всем, что их окружает, результат чьей-то целенаправленной деятельности. Это называют „неупорядоченной телеологией“. Специальное исследование показало твердую убежденность четырехлетних детей в том, что всё на свете существует „для чего-то“ (львы – чтобы смотреть на них в зоопарке, тучи – чтобы шел дождик). Исследования подтвердили склонность детей к креационистскому объяснению происхождения объектов окружающего мира (все вокруг кем-то сделано с какой-то целью).

Многие истины также считаются общеизвестными и воспринимаются без доказательств, но когда возникают сомнения и их невозможно проверить самостоятельно по причине некомпетентности, большинство заменяет непосредственную оценку достоверности знаний оценкой их источника (authority). В одном недавнем исследовании людям предложили оценить различные политические программы, о которых испытуемым сообщили, что они исходят от той или иной политической партии (республиканцев или демократов). Испытуемые дали программам с виду вполне осмысленные, аргументированные оценки. Однако статистический анализ показал, что в действительности оценки определялись не содержанием программы и не отношением данного человека к каким-то конкретным законам или действиям правительства, а только лишь „партийной принадлежностью“. Например, сторонники демократов поддерживали и совершенно „недемократические“ проекты, если им говорили, что проект исходит от их любимой партии.

Resistance to science зарождается из противоречий между интуитивными представлениями маленьких детей и тем, чему их учат, „сопротивление“ переходит из детства во взрослую жизнь. Казалось бы – ну подумаешь, что такого, но ведь от больших масс людей сегодня зависит государственная политика в таких областях как изменение климата, генетически модифицированные организмы, стволовые клетки, клонирование, вакцинация и прочее. На повестке дня в современном обществе стоит слишком много вопросов с моральной подоплекой, и как один из важнейших – отказ от религии. Необходимо объяснить, почему эта проблема касается в основном только христианского и исламского миров.

Конфуцианство, исторически распространенное на территориях Японии и Китая, своим изначальным основным принципом определяет присущее каждому человеку желание жить и благоденствовать и совершенно не касается метафизических вопросов и вообще всего того, что не может быть объяснено человеческим разумом, а только усваивается верой. Никакого бога. Просто делай свою жизнь лучше и не заморачивайся. Все их ритуалы и церемонии в основном – дань уважения к предкам, которую захотели выразить обычные люди, и одно другому не мешает. Поэтому у них все просто отлично обстоит с наукой и философией – нет никаких препятствий к их развитию вообще. Коперника бы там не сожгли, а похлопали бы по плечу и послали бы работать дальше. Китай дал миру множество ценнейших научных изобретений, среди которых, кстати, зубная щетка и туалетная бумага (улучшай жизнь!).

Что еще примечательно – мало войн. История Китая до пришествия иезуитов и колонизаторов – это стычки с кочевниками, которые прекрасно ассимилируются и территория и население Китая постоянно растет за счет них. В какой-то момент в Китае распространился буддизм, но, как это у них водится, одно другому совершенно не мешало.

Все, что нужно знать о буддизме и схожими с ним восточными учениями и религиями, как даосизм, это то – что у них, по сути дела, бог – это сам человек. Человек, как любой достигший нирваны, то есть освободивший по-ихнему дхарму, в буддизме это как некоторый универсальный закон бытия, а точнее универсальная сила бытия, давший ей возможность раскрыться и действовать в полную силу. Дхарма мгновенна, непрерывно появляется и исчезает, ее пульсация и образует человека или другое существо, воспринимающего мир.

Хитрые азиаты сначала классифицируют пути, идя по которым можно достичь нирваны, но сами сразу же называют эти классификации омраченными, загрязненными – санскрита. Идти по ним надо только ради того, чтобы потом избавиться от этой самой классификации,

дефиниций – загрязнений. В этом вся их мудрость – они избегают определений, самые фундаментальные вещи они оставили неопределенными, но тем не менее достижимыми.

Я, конечно, наврал, назвав буддизм учением и религией, а употребив слово бог наврал сильнее всего. В нашем понимании этих слов буддизм это вообще не религия, не учение, и наше понятие бога вообще неприменимо к нему. Вообще говоря, буддизм – это путь освобождения морали от препядствий и затыков, которые чинит ей жизнь.

Мудрый восток хитро улыбается, глядя на закованного в определения и формулировки западного человека, не мучает себя вопросами о своем предназначении и судьбе и просто каждый день делает свою жизнь лучше и лучше. Вот почему китайцы прекрасно ассимилируются в любом западном обществе, плевать хотели на любые авторские права и очень хорошо работают и учатся. Они просто не мешают сами себе.

А на западе, в большей степени в США, вместе с вытеснением бога из жизни наблюдаются и резкая отрицательная реакция на истеблишмент, который стоит у власти. В Америке растет число недовольных американской политикой. Мадлен Оллбрайт недавно назвала Буша самым неудачным президентом за всю историю США. Каждый третий американец считает, что Буш и Чейни сами взорвали башни торгового центра. За последний год конфликты со капелланами и промыванием мозгов в вооруженных силах США вспыхивали один за одним. От солдат стали поступать жалобы, что им пытаются навязать христианскую веру как руководство их миссии в Ираке, в этом сговоре подозревают высший командный состав. Догадайтесь, от кого в основном шли жалобы. От верующих! А сообщает об этом газета Christian Science Monitor! Свобода слова творит чудеса. Когда специальная комиссия начала расследование, Пентагон попытался задержать рассылку проповеднических видеоматериалов, но было уже поздно.

За последние несколько лет было выпущено куча фильмов в жанре один против системы, начиная, наверно, с *Enemy of the State*. В такого рода фильмах офицеры спецслужб каждый раз, ухмыляясь, признаются в любви к Patriot Act и бессовестно лезут в частную жизнь простого американца всеми новейшими техническими способами. Это никому не нравится. В конце фильма герой как обычно изобличает всю порочную систему.

Из последних, просмотренных мной, *Day Zero* рассказывает о том дне в будущем, когда впервые с конца вьетнамской войны в Америке вводиться обязательный призыв. Элайджа Вуд прыгает из окна чтобы не идти в армию.

Очень понравился *Man From Earth*. Там преподаватель истории неожиданно объявляет своим друзьям-преподавателям по университету, что он живет уже 14000 лет, еще с каменного века, и по ходу беседы выясняется, что Иисусом был именно он. У Будды он научился симулировать смерть и после распятия попытался уйти незаметно, но его замечают и начинается сумасшествие. Во время его рассказа сильнее всего на него шипят, конечно, теолог и психолог. После того, как истеричка-теолог перестала рыдать и орать „Ты не Иисус!“ он, уставившись в стену, задумчиво произносит „Я видел религиозные процессии, это вино и печенье и так далее...Вообще-то, это не совсем то, что я имел ввиду...“.

Не отстают и независимые продюсеры. Отличный фильм этого года рекомендую свободно посмотреть на www.zeitgeistmovie.com. Ребята проделали хорошую работу и показывают, как вся религия основывалась просто на наблюдениях за созвездиями и приводят шокирующие аналогии библии и древнеегипетской мифологии. Правда про 9-11 смонтирована намного лучше, чем в хите прошлых лет Loose Change. Этот фильм уже стал самым просматриваемым в истории интернета: статистика – 2 миллиона человек ежемесячно.

Про плоскую землю, инквизицию и крестовые походы знают все. Тем не менее, религия сильно помогала сохранять человеческое общество в средние века, являясь неким маркером свой-чужой, развивала искусство и культуру. Это тоже все знают. Большое ей спасибо за это.

Но может уже настала пора признать, что сегодня политики и военные ей пользуются уже совсем только для того, чтобы делать зло? Неужели не настала пора раз и навсегда остановить религиозные войны? Прекратить любую политагитацию от имени господи?

Уничтожить бога критически важно для современного человечества. Богом стало слишком легко пользоваться. Дело в том, что бог – это самая старая известная человечеству authority, на которой сегодня только спекулируют.

Power of authority as the last fight of the humanity

В 1971 году американский психолог Филлип Зимбардо провел свой скандальный тюремный эксперимент. Для него были выбраны 24 наиболее здоровых и психически уравновешенных студента, которые за каждый день участия получали деньги, и многие были знакомы между собой. Их разделили пополам и они играли роли тюремщиков и заключенных в условной тюрьме. Охранников снабдили атрибутами власти – униформой и солнцезащитными очками, через которые не видно глаз, а у заключенных – напротив, забрали одежду и одели в робы с номерами. Для ощущения подлинности полиция по всем правилам „арестовала“ их по домам. Эксперимент был рассчитан на 50 дней, но был закончен уже через 6.

На следующий же день тюремщики жестко подавили игровой бунт и начались издевательства. Заключенных стравливали друг с другом, раздевали до гола, заставляли часами делать физические упражнения. Их заставляли мыть туалеты голыми руками, спать голыми на бетонном полу, отказывали в возможности помыться. Садистские наклонности проявлял каждый третий надзиратель. Важно понимать что и сами заключенные потеряли волю. Они с легкостью сдавали бунтарей, обрекая из на унижения ради возможности спать под одеялом. А что самое страшное – сами организаторы тоже вошли в роль и наслаждались этой властью. Когда начались явные издевательства, только 1 из 50 экспериментаторов выразил сомнения в целесообразности продолжения. Эксперимент закончился, когда к ним зашла посторонняя студентка и открыто запротестовала.

Важно понять, что „эффект Люцифера“, как назвал затем свою книгу Зимбардо, включился практически у всех – надзиратели делали зло, заключенные подчинялись злу, а экспериментаторы с удовольствием наблюдали за злом. Некоторые надзиратели удивились раннему окончанию эксперимента и были готовы бесплатно продолжать играть в эту игру.

Этот эксперимент – power of authority в действии.

Когда мы с моим товарищем смотрели фильм Das Experiment, который снят практически в точности по этим событиям, он по окончании замахал руками, заявляя, что это фантастика, ребята просто пошли заработать денег и это невозможно, чтобы такое начало твориться в данной ситуации. Да, в это тяжело поверить. Я сам немного верил в это, но не знал, что фильм был снят по реальным событиям. На Youtube можно найти отрывки реальных записей где видно, с какой точностью повторяются некоторые сцены, и еще есть любопытный ролик, где после завершения этого кошмара главный бунтарь разговаривает с самым злостным охранником в духе „я же знал тебя раньше, ты же нормальный парень, но я не понимаю, что с нами такое творилось...“. Изначально предполагалось проводить эксперимент над немцами, чтобы объяснить их подчинение фашистскому режиму в годы войны. После проведения пробного эксперимента с американскими студентами ехать в Германию уже не было необходимости.

Со статистической точки интересен эксперимент Милгрэма. Его целью было выяснить сколько из нас и как много боли и страданий готовы причинить обыкновенные люди другим, совершенно невинным людям, если подобное причинение боли входит в их рабочие обязанности. За неправильные ответы испытуемые наказывали подсадных актеров ударами тока, и вольтаж можно было увеличивать. Опрошенные психологи предположили, что таким образом поступят от одного до двух процентов всех испытуемых. Психиатры дали прогноз согласно которому не более 20% испытуемых продолжат эксперимент до половины напряжения в 225 Вольт и лишь один из тысячи нажмёт последнюю кнопку. В одной серии опытов из сорока испытуемых, 26 вместо того, чтобы сжалиться над жертвой, продолжали увеличивать напряжение (до 450 вольт) до тех пор, пока исследователь не отдавал распоряжение закончить эксперимент. Прогнозы специалистов оказались далеки от истины. В результате почти никто из 40 участвовавших в данном эксперименте испытуемых не отказался остановиться, когда актер в первый раз начал требовать освобождения. Не сделали они этого и позднее, когда жертва стала молить о пощаде. Более того, даже тогда, когда актер начал отвечать на каждый электрический разряд отчаянным воплем, испытуемые продолжали нажимать на кнопки. Ни один из них не остановился прежде, чем был послан настолько мощный электрический разряд (300 вольт), что жертва стала в отчаянии кричать: „Я больше не могу отвечать на вопросы!“, а те, кто после этого остановились, были в явном меньшинстве.

Вот что такое power of authority.

Я продолжу использовать в тексте английское слово authority, так как его смысл намного шире, чем у русского „авторитет“, которое подразумевает скорее некую личность. Authority же – это так же и социальный институт, и идеология, и лидер. А вот русское слово „власть“ вообще уникальное, и оно конечно намного шире power. Так что считаем, что в этой главе речь идет о власти authority, в самом широчайшем понятии обоих слов. Бог, президент, босс, училка, сержант, министр, а так же деканат, штаб, милиция, армия, а так же марксизм, расизм, национализм и большинство -измов и вообще любая идеология – все это authority. А authority обычно указывает нам что хорошо, а что плохо, иначе говоря, служит основой морали.

Что только человечество не пыталось поставить во главу угла! Весь 20-й век был раскрутившейся интеллектуальной каруселью, с которой летели различные идеологии, теории и преданные им лидеры, но каждый раз получалось ненадолго, а иногда очень болезненно. В этом контексте необходимо вспомнить троих товарищей: Фрейда, Ницше и Маркса. Именно они сильнее всего поиздевались над моралью.

Проводя исследования с использованием метода свободных ассоциаций Фрейд пришёл к выводу, что источником неврозов большинства пациентов являются подавленные сексуальные желания – либидо. При нарушениях развития либидо, например при фиксации на матери — Эдипов комплекс, оно не может быть удовлетворено и проявляется в виде симптомов психического заболевания. Также неудовлетворенное влечение может быть перенаправлено на несексуальные цели – сублимация. И поехало. Либидо начали находить везде. Эдипов комплекс обнаружили не только в пьесе “Царь Эдип” Софокла, но и в “Гамлете”, “Братьях Карамазовых”. Таким же образом Фрейд, роясь в архивах и анализируя психику Микелянджело, Да Винчи или Моисея мотивировал всю их жизнедеятельность либидо. Фрейд был всецело, фанатично предан идее о том, что сексуальное влечение движет человеком практически во всем, и не допускал никаких разногласий в своей венской тусовке психоаналитиков. Эта уверенность полностью оправдывала его, когда он совращал пациенток, и служила руководством в его исследовательских трудах, несколько из которых он целиком написал по мотивам своих разборок с Юнгом из-за Сабины Шпильрейн. Юнг начал подозревать, что вся человеческая деятельность не может сводиться к одному только сексуальному влечению, но так и не смог предложить теории получше. Представьте себе человека, который ходит по улице, уверенный, что вся его жизнедеятельность – это поиск сексуального партнера, а каждая женщина мечтает быть изнасилованной. До сих пор можно встретить много людей, которые бездумно балуются словами „либидо“, „сублимация“, „неудовлетворенный“. Фрейд гаденько подчинил мораль исключительно сексу, вот почему его не выносили многие современники, например, Набоков. Сексуальное влечение, конечно, мотивирует некоторые поступки человека в некоторые моменты, но уверяю, это не единственное что у нас есть, и об этом чуть позже.

Ницше подчинил все стремлению к власти. Согласно Ницше, здоровая мораль должна прославлять и укреплять жизнь, ее волю к власти. Гитлер его почитал и написал в тюрьме уже свою книгу, немного перевернув понятие сверхчеловека и применив его к себе. Что было дальше, мы все знаем. Ницше, в принципе, вообще не академичен, то есть он толком ничего не доказывает – так, сказочки. Но афоризмы у него сильнейшие. Например, всем известен этот: „То что не убьет тебя, сделает тебя сильнее“, но вот ища нужные для этого текста я нашел афоризм, на первый взгляд противоречащий ему: „Толкни падающего“. Вообще говоря, если нам нужны те, кто может стать сильнее, их не надо подталкивать на падение. Но они нам совершенно не нужны если мы сами хотим захватить всю власть. Такие вот колени с моралью выделяет Ницше. Конечно, власть сильно мотивирует людей, но и это не единственное.

Вот один из самых опасных его афоризмов, связывающий власть и счастье: „Что такое счастье? Чувство все большей власти, чувство преодоленного противодействия“. Так же Ницше предрекает конец морали: „Должно быть, некий дьявол изобрел мораль, чтобы замучить людей гордостью: а другой дьявол лишит их однажды ее, чтобы замучить их самопрезрением“. Не волнуйтесь, не лишит, об этом – ниже.

Маркс наиболее академичен из этой троицы, но и он ставит во главу угла всего лишь одну вещь – производство. Заявляя, что от животного человека отличает производительный труд, он подчиняет мораль производству, труду. Из этого одного рождается трудовой класс, коммуна как сумма производственных сил и производственные отношения, улучшая которые своей борьбой производственные силы и развиваются. По Марксу подлинной реальностью обладают лишь экономика и отчасти политика, а все остальное – юридические, политические отношения и институты, общественное сознание – право и политика, идеология – мораль (ахтунг!), наука, религия, искусство – лишь надстройка как отражение производственных отношений. Маркс настолько предан своей идее, как и двое выше, что требует для пролетариата диктатуры. Вот почему его идеи были легко подхвачены в азиатских странах, где к труду традиционно особое отношение. Я конечно не готов класть Маркса на лопатки в академическом смысле, но чисто интуитивно ведь понятно, что от животного человека отличает не только производственный труд, ну и класс он, как известно, и выпить не дурак, жажду заливает квасом.

Отдельно взятая сексуальная неудовлетворенность, власть или труд не является в полной мере достаточным и необходимым моральным локомотивом, который тянет за собой человечество. Пару тысяч лет этим локомотивом работала божья воля, но и она не является ответом на вопрос, так как недавно все тихо про себя осознали, что ее с нами больше нет.

Во время каникул мы с моими друзьями отправились в горы, и чтобы не заснуть за рулем я ради интереса подкинул своим попутчикам идею об отсутствии бога. Реакция была удивительной – ребята растерялись, один парень сказал что-то вроде того, что человечество всегда жило с религией, и если ее не станет, то из нашего мира исчезнут всякая нравственность и искусство.

Я сразу вспомнил комедийный мультсериал *Tripping the rift*. Его герои – команда циничных, помешанных на сексе существ-контрабандистов, управляющая космическим кораблем – все как в *Стартреке*, только с черным юмором. В первой серии, которая называется *God is our pilot*, капитан и его помощник отправляются специальным туристическим рейсом к началу времен – как раз незадолго до Большого Взрыва, чтобы посмотреть, сотворил ли вселенную бог или большой взрыв. Ничего там не увидев, они возвращаются домой и сразу замечают, что происходит что-то странное – деньги можно свободно брать в банке, никто не ссорится, все бывшие враги стали друзьями в все в таком духе. Пересмотрев видеозапись полета, они с удивлением обнаруживают, что бог все-таки был, но они случайно сбили его при посадке и раздавили стойкой шасси. Они решили, что так даже лучше, и теперь только они вдвоем знают, как можно „шалить“, но случайно пробалтываются подростку-пилоту. Через час включают телевизор, а там главная новость – в галактике появилось зло. Пилот проболтался. Корреспондента насилуют в прямом эфире, повсюду грабежи и убийства. Через пару часов планету взрывом разносит на части.

Помните про *Resistance to Science*? И у моего попутчика, и у создателей мультика проявляется сильное ощущение, что все для чего-нибудь нужно. Неужели в тот день икс, когда человечество откажется от религии, произойдет подобный апокалипсис?

Humanity 2.0

В моем первом тексте, возможно, чувствовалось, что я играю с некоторой вещью, о которой знаю только я и поэтому слишком резко перескакиваю от одного к другому. Это действительно так. Отчасти, как проекция этой вещи – парадигма, которой я пользуюсь уже со второй строки и до самого конца, разбивая все на биологические, социальные и интеллектуальные структуры и динамическое движение между ними. Но первый текст служил своим целям и был более сентиментальным, поэтому в нем я искусственно создал дуализм разум-чувства, так как он наиболее понятен для русского уха и хорошо ложиться на примеры, которые я привожу.

Эта вещь – мораль. Я даже не знаю, насколько ясно я могу излагаться на эту тему, так как для меня в этом вопросе все стало настолько кристально чисто, что я могу порой выглядеть как свихнувшийся ученый. Подробным образом и в доступной и легкой форме, а что важно, до самого конца вопрос морали уже исследовал американский философ Роберт Пирсиг в своих книгах „Метафизика качества – исследование ценностей“ и „Исследование морали“, которые были изданы в штатах 50 лет назад. Обе называются на самом деле по другому, а первая могла бы назваться „Метафизика морали“, но почему-то их истинные названия в основном и отпугивают читателя. К этим книгам меня привел старичок Пелевин, когда назвал их в одном из своих редких интервью самыми главными книгами 20-го века, в чем был по своему прав. Обе были доступны в интернете и после прочтения их в 2003 г. я не мог поверить, насколько гениально просто решает любую дилемму эта философия. Помню, как застыв над страницами, я проехал несколько лишних остановок в метро. Первая книга была официально издана в 2004 г. на русском языке и я помчался в Библио-Глобус, где купил 6 копий (потратился) и стал раздавать друзьям. Надо отметить, что в наши дни человек вообще уже не доверяет абсолютно никаким советам и не ждет ни от кого помощи абсолютно, и эффекта никакого не последовало. Многие шутили: „Как ты говоришь? Пирсинг? Персик?“. Ну конечно, философа обидеть может каждый. Вторая книга до сих пор не издана на русском языке.

Чем так ценен Пирсиг? Тем, что он обнаружил действие морали на уровне субъекта и объекта. Мораль не является ни частью разума, ни частью материи. Она – третья сущность, не зависящая от прочих двух. Мораль – это причина субъекта и объекта. Мораль создает и субъект и объект. Вот так просто.

Это звучит очень голословно, но Пирсиг наглядно демонстрирует, как это закон работает в микромире, в галактике и во всей человеческой деятельности, вообще абсолютно во *всем* – в любой мыслимой области существует и делает свое дело мораль, точнее абсолютно *все* является результатом работы морали. *Вообще все*. А отказавшись дать точное определение морали, Пирсиг совершает еще одну гениальную вещь: он объединяет философии востока и запада. Теперь можно понять китайца, ура!

Когда Лао-Цзы сказал: „Человек разъял мир на части, и он перестал понимать действие законов не только божеских, но и человеческих“, он имел ввиду Аристотеля. Именно он начал это бесконечное дробление всего на свете, и глубоко под этими обломками того, что было целым, сегодня лежим мы, только сейчас осознавая, что сами же стали жертвами этой страсти к классификациям, определениям и формулировкам.

Все прекрасно работало, но до этого момента – мы выросли из этих греческих штанишек.

Смотрите сами.

Пирсиг цитирует Аристотеля: „Риторика – это искусство, поскольку ее можно свести к рациональной системе порядка“. Сегодня рациональная система порядка искусства определяется моим любимым Гельманом так: „Искусство не должно быть красивым и понятным“, а еще „Художник всегда прав“. Эти два высказывания задвигают искусство в эту уродскую рациональную систему „посткрасота“. А дело в том, что искусство *нерационально* в принципе. Как и любовь, кстати. „Я тебя люблю“ – как это можно *рационально* объяснить? Искусство – это единственная на сегодняшний день вещь, которая окончательно избавилась от формулировок вообще, и мы в этом убедились благодаря меткой критике от Никиты Зимина к первому тексту – не пропустите этот апдейт, это важно. Если что-то нельзя определить рационально, это еще не значит, что этого не существует.

Вот Пирсиг сказал, что это мораль создает субъект и объект, и никак иначе. А если я скажу что это любовь *создает* влюбленного и возлюбленную? Красиво, не правда ли? Но давайте пока оставим любовь в покое.

Пирсиг утверждает, что он первый сформулировал мораль на уровне субъекта и объекта, хотя сам пишет, что самый известный вундеркинд Уильям Джеймс был близок к этому. Энциклопедия же сообщает, что американский философ Филмер Нортроп так же говорил об примерно об этом. Забавно, но Нортроп на определенном уровне тоже пользуется дуализмом разум-чувство, как и я. Отношение разума и чувств он называет эпистемической корреляцией. Определение эпистемы у Фуко занимает более трех страниц, но мегаупрощенно – это с достаточной точностью верное отношение слова к вещи. Разум и чувство объединяется в центральном утверждении у Нортропа таким образом: An epistemic correlation is a relation joining an unobserved component of anything designated by a concept by postulation to its directly inspected component denoted by a concept by intuition. По русски как-то так: эпистемическая корреляция чего-либо – это объединение ненаблюдаемого доступного для познания компонента чего-либо с непосредственно наблюдаемым компонентом, определяемым чувствами восприятия. Эпистемическая корреляция по Нортропу – это моральная оценка чего-либо. Уфф. Нортроп, в отличие от Пирсига, не увлекался буддизмом. Википедия утверждает, что последствия его теории невозможно переоценить – человек является не только тем, что постулирует про него наука, но и тем, чем он сам себя ощущает. Нортроп умер в 1992 году и до сих пор не издан на русском языке, не переведена даже его страничка на Википедии.

Необходимо особо отметить, что где-то совсем рядом ходил и советский философ Эвальд Ильенков со своей диалектикой идеального. Термином „идеальное“ у Ильенкова обозначается отношение между, по меньшей мере, двумя разными вещами, одна из которых адекватно представляет сущность другой. Вещь как бы вручает свою „душу“ другой вещи, и та делается ее символом. Идеальное есть представление в ином и через иное, притом это всегда адекватное представление, и представление именно сущности вещей, а не каких-либо внешних черт. Всегда адекватное представление – суть моральное представление. По Википедии, как и по мне – это было лучшее достижение отечественной философской мысли за всю её двухсотлетнюю историю. Я сейчас читаю его книгу, она доступна в интернете. Ее тяжело читать из-за постоянных обращений в моральному уроду Марксу. Ильенков – ветеран

войны, дошел до Берлина, а в 1955 году был изгнан из МГУ за „извращение марксизма“. В 1979 году не выдержав очередной кампании травли он повесился. Ни одна из его работ до сих пор не издана на русском языке, но он в изобилии издавался и переиздавался на немецком, английском, итальянском, а так же немного на чешском, финском и греческом.

Это ПОЗОР.

Вместо него на Озоне обширно представлена вся плеяда русских религиозников в новеньких изданиях 2005-2007 гг. Вот они: Соловьёв, Розанов, Шестов, Лосский, Булгаков, Бердяев, Карсавин, Флоренский, Ильин, Лосев. Изданы ВСЕ без исключения, я проверил. На обложках книг – иконы. Названия книг: „Русский индивидуализм“, „Почему мы верим в Россию“, „Опыт православной теодицеи“, „Путь православия“, „Падение священного русского царства“.

А это – уже ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

А вот результаты. Из доклада конференции филфака СПбГУ „Научная рациональность и структуры повседневности“: *„[...]Это соотносится с самим настроем современной эпохи, когда людей объединяет прежде всего рациональное знание, а то, что относится к сфере души (искусству, религии), мыслится сугубо личным. Именно такое представление выдвигает на передний край человеческого творчества и прогресса науку, и оставляет на задворках религию и искусство, отводя им скромную роль хранителей антиквариата. Этот акцент нельзя считать правильным... [...] Сейчас на целостное описание мира обычно намекает понятие Бога...“*

Кровь наполнила рот. Приплыли.

Россию я оставлю-ка на десерт, идем дальше. Возможно, поначалу нам будет непривычно без определения, но мне кажется, что мораль укромно уместается в слове *лучше*, вот почему я с ним так любовно заигрывал в прошлом тексте. Когда ты хочешь, чтобы было *лучше* – это и есть мораль. Скажем, закончив литературный институт, ты не становишься писателем автоматически. Но ведь можно и не заканчивать литературный институт, но все равно ловить кайф от книг. Большинство ведь легко отличит хорошую книгу от плохой. Хорошая книга всем нравится, потому что она *лучше*, чем другие. В литературном институте всего лишь дают хороший набор аналогий, чтобы ты понимал, что *лучше*, а что хуже. Там помогают освободить литературную дхарму, как сказал бы буддист. Все книги на свете написаны об одном и том же, помните?

Из чего же состоит мораль у современного человека? Что значит *лучше* для каждого из нас? Много чего и каждый раз по-разному. Но кое-что можно выделить более-менее точно. В своих последних исследованиях профессор психологии Стивен Райсс предлагает вообще отказаться от понятия внутренней мотивации (прости, Фрейд) и разделяет мораль на 16 частей.

Вот они:

1. CURIOSITY: стремление исследовать окружающий мир, так же тяга к знаниям
2. FOOD: потребность в пище
3. HONOR: желание соблюдать определенный кодекс поведения, обычно проявляется в контексте двух других мотиваций
4. FEAR OF REJECTION: страх неприятия обществом
5. SEX: сексуальное влечение в широком смысле
6. PHYSICAL: потребность в физической нагрузке
7. ORDER: потребность держать все в порядке
8. INDEPENDENCE: потребность независимости в принятии решений
9. REVENGE: здесь как необходимая реакция на агрессию или оскорбления
10. SOCIAL CONTACTS: потребность иметь социальные контакты, входить в какую-то группу
11. FAMILY: желание иметь семью и жить семейной жизнью
12. SOCIAL PRESTIGE: потребность обладать социальным престижем и привлекать других
13. SAVINGS: необходимость иметь сбережения в широком смысле
14. AVERSION: потребность избегать боль и беспокойные ситуации
15. CITIZENSHIP: потребность в выражении гражданского долга, желание социальной справедливости и вовлеченность в гражданскую жизнь общества
16. POWER: потребность во власти, потребность влиять и доминировать над остальными (привет, Ницше)

Еще раз отмечу, что это набор мотиваций *современного* человека. Например, недавно выяснили, что в современной человеческой популяции гены сексуального насилия вытесняются генами заботы о детях (прости, Фрейд). Так было не всегда. Если ты родился рабом в Древнем Риме и прогреб всю жизнь на галере, то совершенно ясно, что мотивация к власти у тебя отсутствовала в принципе (прости, Ницше), а вот потребность в еде была основной. Как сформировался такой набор морали? Это результат сложного эволюционного процесса.

Пирсиг предлагает удобное разделение морали человека на биологическую, социальную, интеллектуальную, а также динамическую, которая приводит все эти структуры трех первых в движение и заставляет их постоянно развиваться. Динамическая мораль и создала все эти структуры. У кроманьонца биология достаточно сильно развилась и динамическая биологическая мораль дала ему голос, с помощью которого он стал общаться и создавать социальные структуры, которые лучше защищают биологические – армии и города, хотя бы для начала. Данные о социальных структурах хранят в себе интеллектуальные структуры, это некоторый архив данных – все то, что известно, они передаются из поколения в поколение. Социальные структуры в свою очередь заботятся об интеллектуальных – создают библиотеки и школы, чтобы эти данные были в сохранности. Динамическая мораль иногда вырывается вверх из интеллектуальной среды и выдвигаются идеи по улучшению

социальных структур – например, революция. Если эти продукты интеллектуального труда приводят к плохим для общества последствиям, тогда мораль работает отрицательно – новый строй приходит в упадок и общество скатывается на предыдущий устойчивый базис.

Попробуем объединить философию и психологию. Райсс достаточно удобно укладывается в Пирсига таким образом:

Biological	Social	Intellectual
Food, Sex, Physical, Aversion	Honor, Fear of rejection, Order, Revenge, Social contacts, Family, Social prestige, Citizenship, Power, Savings	Curiosity, Independence

Важно не забывать, что эти потребности находятся в динамике, и многие из них действуют в комплексе. Динамика здесь и есть это *лучше*. Каждая из группы Biological включается и выключается со скоростью в доли секунды. Допустим, Curiosity, Social contacts и немного Social Prestige толкают тебя сходить на концерт. На концерте ты видишь красивую девушку, и на первый план выходит Sex. Идете знакомиться, но тут подходит ее огромный парень и у тебя быстро включается Aversion.

Именно этим и плох Маслоу – из его треугольника, во первых, изъята динамика (*лучше*), а во вторых, у него одно стоит на другом пирамидой и складывается впечатление, что только сытому нужен социальный престиж. Вообще говоря, нет. Все эти 16 мотиваций – это то, что затвердело, устоялось в процессе эволюции, но она же и постоянно двигает их в *лучше*.

Помните про пульсирующую дхарму? Все 16 мотиваций работают скорее как вложенные друг в друга вектора, а на самом острие суммирующего их вектора находится потребность в удовлетворении самой актуальной на данный момент, и ее актуальность обусловлена неактуальностью всех остальных.

С книгами, девушками и Маслоу все довольно просто, но глобально картина выглядит тупиково. Проблема сегодняшнего дня обрисовывается в этом ракурсе так – весь 20 век интеллектуальные структуры часто выдавали неверные идеи, которые приводили к войнам, в 21-ом веке религия как authority окончательно перестала предохранять общество от войн, на первое место как authority вышли правительства стран, которые так же стали пользоваться старыми идеями для не вполне благих дел. Ситуация усугубляется тем, что правительства как authority сегодня обладают ядерным оружием, современными армиями и большими массами денег, а от их неверных решений страдает как никогда прежде в истории огромное количество народа. Что значит *лучше* для большого количества людей?

Человек, который придумал 10 заповедей и библейские сюжеты, был очень мудр. Он предвидел все проблемы, с которыми столкнется человечество на века вперед. Возможно, как и герою фильма Man from Earth, ему пришлось сыграть какой-то трюк и так все приукрасить, но самое прекрасное в религии как раз то, что она была полностью создана

человеком. Она берегла и давала возможность развиваться человечеству без малого две тысячи лет. Одно это уже говорит о человеческой морали больше, чем весь этот текст. Но так же как и у многих сегодня, у этого человека не было ответа на вопрос, что будет, когда религия перестанет работать, и он, боясь последствий, придумал антихриста и апокалипсис. Может он не был буддистом, и не мог понять простого факта того, что вся мораль сосредоточена *в нем самом.* Возможно, он и знал это, но заявить такое в его время было невозможно.

Сегодня США могут начать бомбить Иран. США здесь выступают и выносят решение как authority, но ведь в современном глобализованном мире это решение повлияет абсолютно на всех. У жителя ЕС Citizenship уже работает применимо не только к его конкретной стране, а к ЕС *целиком.* Никогда еще в истории власть authority не была настолько дискредитирована. *Все* недовольны системой. В первую и вторую мировые миллионы людей шли на войну зная, за что они идут умирать. Сегодня американских солдат отправляют на другую сторону земного шара под подставными предлогами, и никому это не нравится. Никому не нравятся решения, принимаемые сегодня в глобальной геополитике.

Выход из этого положения между тем происходит у нас под носом.

Интеллектуальные силы совсем недавно получили универсальный и оперативный способ связи – интернет. А интернет – это идеальная среда для развивающегося и набирающего силу коллективного интеллекта. Будущее человечества – это коллективный разум.

У кроманьонца развилась гортань и проявляется способность к устной речи.

Теории коллективного разума, или „умной толпы“ уже нашли применение во многих областях бизнеса – brain storm, think tank. Доподлинно известно, что решение, принятое группой, в подавляющем большинстве случаев оказывается точнее и *лучше.* Имя коллективного разума в интернете – Web 2.0. Суть этого термина не аквадизайн или какие-то личные настройки, его суть – коллективный разум. Как раз отсутствие личных настроек в широком смысле этого слова, отсутствие authority. Известно много случаев, когда в Википедии группа людей заваливала экспертов. Эти случаи как раз и есть примеры стычек коллективного разума с authority. Таким образом биологические, социальные и интеллектуальные структуры Пирсига получают четвертую надстройку – коллективную интеллектуальную структуру. И дело совсем за малым – необходимо решить вопрос с аутентификацией пользователей, разработать алгоритм получения ими необходимых знаний из старых интеллектуальных архивов, которые уже давным давно в интернете, и протестировать способность обученной группы на решении нескольких глобальных задач, особенно внимательно отслеживая их моральную оценку. А затем кто-то должен осмелиться предложить использовать коллективный разум как политическую единицу, или хотя бы для начала учитывать мнение „умной толпы“ при принятии глобальных решений.

Что делает политика таким особенным? Что делает его authority? То, что он сидел в окопе во Вьетнаме? То, что он ходит каждую неделю в церковь? Или то, что он хороший семьянин? Или диплом Гарварда? Благословление епископа? Или то, что политтехнологи придумали за него, что ему говорить?

Ничего такого, чего не может быть и у обычного человека, обладающего необходимыми знаниями, которые никогда в истории человечества не были так доступны. Почему КР является надстройкой над интеллектуальными структурами? Раньше индивидуальности только изобретали идеологии, которые становились инструментом в руках authority, а скоро они *сами* станут такой идеологией и такой authority раз и навсегда. И эта надстройка будет сутью морали. Моральной КР ничего просто не может быть. Как пример – все те компании по сбору средств на операции, которые постоянно с успехом проходят в интернете, когда правительству и богачам нет дела до умирающих неймущих людей. КР будет в миллиард раз моральнее любой библии. Конечно, все социальные структуры останутся на своих местах, например, армия и полиция. Главное, чтобы во главе социальной структуры не стояла *личность* как authority, опутанная по рукам коррупцией и окруженная лоббистами, банкирами и нефтяными магнатами. В структуре КР исключена возможность authority. Даже если у тебя высокий рейтинг в принятии решений, то ты можешь быстро слететь с этой лестницы, если „умная толпа“ тебя заподозрит в нечестном судействе. В структурах КР так же отпадет смысл национальности, родного языка, вероисповедания и прочего старья, которое только мешает. Все то, на чем спекулируют политики, окончательно потеряет смысл.

КР сможет эффективно направлять науку на актуальные исследования, таким образом придав наконец научному прогрессу моральную основу, и направить финансирование на исследование экологических проблем вместо менее актуальных оборонных исследований. КР сможет поставить мораль на то место, которое сегодня в науке занимают деньги. В этом году биосфера нашей планеты перестала справляться с избытком CO₂. Эту проблему надо решать глобально.

Мораль тихо себе творит чудеса пока все недоумевают, куда же она делась.

Тут очень к месту один особенный афоризм Ницше. „В моей голове нет ничего, кроме личной морали, и сотворить себе право на нее составляет смысл всех моих исторических вопросов о морали. Это ужасно трудно – сотворить себе такое право.“

Никогда в истории это не было ТАК легко.

Это все может казаться утопией и многие вопросы необходимо прояснять, но ради этого вывода я несколько страниц диалектически и психологически раскраивал человека вдоль и поперек от самого каменного века и до наших дней, чтобы показать, что мораль – это суть человека, это то, что сделало его человеком, то что будет делать его *лучшим* человеком, а с каждым по отдельности и *лучшим* человечеством. Это невозможно остановить, так же как невозможно просто сидеть на диване, глядя в стену, и ничего не делать. Так всегда было и так всегда будет – это неоспоримый научный факт.

Администрация Буша своими провокациями только расшатала свое положение, и несмотря на все геройства после 9-11 его – республиканца – считают самым тупым и самым неудачным президентом в истории США. Следующий будет демократом и просто обязан прогнуться под требования общества. Американская система сдержек и противовесов, заложенная в систему еще Франклином и Джефферсоном и подлинная свобода слова в полной мере допускают расшатывание этой системы – по сути эта система не чинит морали особым сильным преград. „Умная толпа“ из миллионов американцев ежедневно обсуждает

все политические новости в блогах, а у солдат в Ираке есть свободный доступ в интернет. ЕС уже давно спокойно отменило национальную айдентуку в привычном смысле этого слова, и то, что там много эмигрантов – это очень хорошая почва для появления „умной толпы“. Это большое достижение, а все проблемы с эмигрантами, которые любят посмаковать русские СМИ решаемы и будут рано или поздно решены. В немецком парламенте недавно начала работать 19-ти летняя девушка, и это никто иной, как представитель этой „умной толпы“.

Западный мир стоит на пороге глобальных перемен, которые изменят наше представление о человечестве. К этим переменам готовы технологии, сознание людей, экономика, разрабатываются необходимые социальные и философские теории. Западный мир стоит на пороге этих перемен потому что он никогда не сопротивлялся этим переменам, потому что всегда прагматично закреплял результаты этих перемен. Отрицать, что на западе мораль как нигде легко освобождает себе путь от любых преград – бессмысленно. Западные страны излечиваются от морального паралича. А Россия же стоит на грани того, чтобы отстать от западного мира так сильно, как сильно она не отставала от него никогда в истории.

Что для русского хорошо, то для русского – смерть

В темном углу больничной палаты лежит неподвижное тело. По катетеру из него выходит нефть, а по вене в него закачиваются деньги. Это тело находится в коме после инъекции под названием „стабильность“. Это тело всегда будет живым. Его не возможно лишить жизни – каждая клетка этого тела способна воссоздать его целиком.

Но в теле растет злокачественная опухоль. Опухоль атакует клетки этого тела, изменяя их работу. Деньги, получаемые этими клетками, превращаются в деньги очень плохого качества. Из-за плохого качества денег клеткам их нужно все больше и больше. Эта опухоль называется „национально-религиозное единство страны“.

Укрепление национально-религиозной моральной основы государства – это самое опасное что можно сделать в нашем современном мире.

По ящику обычно выходит уже сильно рафинированная пропаганда для всех, а вот источником идеологии для интеллектуалов и их коллективного разума, помещенного в контролируемый Мамутом Livejournal, в уходящем году был портал www.russia.ru.

Художник Максим Кантор – очень опасная речь. Объявляет (внимание!), что сегодня интеллект проиграл религии и последняя совершенно правильно указывает ему на место. Интервью начинается, со слов „интеллигенция, как она была задумана российской историей...“. С первых же слов – подмена понятия, старый добрый трюк любого спорщика.

Главред Взгляда Шмелев – „интеллигенция безрелигиозна, и поэтому у них отсутствует понятие добра и зла“. Разве не тупость? Вся речь – софизм на софизме, передергивание, подмена понятий. Как такой лживый человек может быть главным редактором газеты?

Расстроился, когда увидел там Кабакова, а когда услышал первые же его слова – расстроился вдвойне. Он заявляет, что западная цивилизация обречена на гибель из-за упадка христианства. Александр Абрамович, вы за западную цивилизацию не волнуйтесь. Она всю свою историю только и делала, что училась *выживать*. Вам вот тоже кажется, что уберечь бога, и ничего не останется. А вот и нет. Останется сам по себе человек, только еще свободнее и сильнее, и он будет делать тоже самое что и всегда делал начиная с каменного века – улучшать свою жизнь, развивать и укреплять социальные структуры и освобождать интеллект. А вы со своими новыми друзьями будете ходить в церковь и на правительственные приемы.

Эта утка об упадке западной цивилизации и загнивающей в стариках Европе появилась в позапрошлом году, и очень многие на нее повелись. Но даже по обычному поиску в рунете совершенно ясно видно, что она – подсадная. Эту теорию (по части ЕС) грамотно опровергает Эндрю Моравчик в американском Newsweek в статье „Уникальный момент“ на юбилей союза.

Интересно послушать Дугина. Он философ, политолог и явно не дурак, но настолько увлечен своей идеей, что моментами кажется, что у него вот-вот пойдет пена изо рта. В начале интервью он явно вторит верной концепции о взаимодействии интеллекта и общества, но затем называет последние 8 путинских лет консервативной революцией. В своем первом тексте я показал, что эти 8 лет были просто цементированием, укреплением основы. А революция же – это изменение. В этом затвердевшем растворе уже в принципе невозможно никакое изменение, и как интеллект будет, по Дугину, „пропитывать“ общество и власть – становится совершенно непонятно. За последнее время Дугин отрастил бороду подлиннее – он православный единоведец и бывший участник кружка „Черный орден SS“. Знаете, где мы его увидим в следующий раз? Спорим на щелбан он скоро уйдет пиарить в РПЦ. Им там как раз нужен политтехнолог.

Вспоминаем и молимся.

Об обстоятельствах крещения Руси пишет Гумилев в своей книге „От Руси к России“. Известны трудности выбора веры Князем Владимиром, описанные в „Повести временных лет“. Надо отметить, что сам он был далеко не святым парнем. Гумилев рассказывает, что он запятнал себя убийством Рогволода и его сыновей, которые были ни в чем не виноваты и даже не воевали с ним. Он изнасиловал дочь Рогволода Рогнеду. Владимир вероломно умертвил собственного брата. Предал он и своих боевых товарищей — варягов. До крещения на Руси широко практиковалось многожёнство, в частности, сам Владимир Святославич имел несколько сотен наложниц.

У выбора веры был сильный международный аспект, поэтому этот выбор был непростым. Интересно, что от ислама отказались в силу гастрономических причин – русские ели много мяса, и князю было принято пировать со своей дружиной, употребляя много хмельных напитков. В итоге мусульманским муллам Владимир отказал известными словами: „Руси есть веселие пити...“. Кстати, наши близкие воинственные соседи печенеги в одиннадцатом веке приняли ислам. Католикам и иудеям тоже отказали в силу ряда причин. Выбор христианства по греческому обычаю был обусловлен союзом с мощной тогда Византией. Важным оказалось и то, что православие не проповедовало идеи предопределения. И потому ответственность за грехи, творимые по собственной воле, ложилась на грешника.

Это был просто политический выбор. Отличный был выбор, спасибо большое православию, оно объединило Россию, только правда искусство из-за него развивалось слабо из-за множественных запретов – взгляните на Кельнский собор снаружи или на Брюссельский Dome изнутри.

Вспоминаем и молимся.

Они достали из морозилки дохлую рыбину православия и предлагают нам заглянуть ей в глаза и увидеть там мораль, духовность и нравственность.

Ага, щаз.

А еще рыбину очень удобно использовать когда надо найти врагов. РПЦ объявило всех католиков врагами – папе римскому было отказано в посещении России, зато вместо этого Алексей Второй с почестями принимал у себя лидера Аум Синрике, хотя папа римский сегодня – это всего-навсего безобидная поп-икона вроде Мадонны или Майкла Джексона, живущей в Диснейлэнде под названием Ватикан. Католики хотя бы последовательны в своих решениях – святой престол недавно был вынужден признать эволюционную теорию, а у нас из-за нее устроили отвратительную провокацию с иском к школьным учебникам. Единственный человек, который открыто критикует православие – Познер – чуть не схлопотал повестку в суд за оскорбление чувств верующих.

Почему считается, что у верующих какие-то особенные чувства? А мои чувства – чем хуже?

Самое гадкое, что пропаганда этой тухлой „русскости“ наплодила тонны окончательно сошедшего с катушек футбольного фанатя, которые орут на матчах „Православные!“ в римском приветствии, которое теперь означает „древний русский“ жест „от сердца к солнцу“. Это фашье повсюду, в самых модных московских клубах – они уже среди моих друзей, и уже тянут и мне руку. Я эту руку жать не согласен.

Вспоминаем и молимся.

Этими текстами я хочу прекратить все эти упаднические настроения, разговоры о бездуховных временах и дать понять всем и каждому, что худшее, что можно сегодня делать – это поддаваться на эту туфту, не использовать свои мозги, засирать их всяким старьем и главное, высокомерно относиться к ближним, пытаюсь отрицать, что все вокруг на самом деле – такие же как ты. Я заявляю, что на самом деле *все* понимают, что значит *лучше*, просто сами же себе мешают это высвободить под искусственными предлогами потребности в деньгах, тонкостей вкуса, гордыни, нехватки времени и миллионами других, из которых я особо выделяю национализм и православие. Если кто-то считает, что ему на Руси жить хорошо, потому что продукты в магазине есть и кредиты выдают – я заставлю его включить голову.

Обращаюсь к тем, кто еще пытается спрятать мораль – я иду искать. В один прекрасный день я объявлюсь рядом с вами, и я клянусь вам – я засуну руку вам в глотку, я рассеку вам брюхо, раскрою череп – но я достану из вас мораль. Я знаю, *где* вы ее прячете. Мне написали, что я легко могу доводить людей до слез. Обещаю – будет море слез. Слезы обычно сопровождают освобождение морали. А если я в чем-то ошибусь, и вы меня переубедите, исправите, сделаете мою мораль *лучше* – я буду заглядывать вам в глаза как голодный кот после лакомого кусочка и вымалывать *еще*. Я буду набиваться вам в друзья, звонить вам и приходить к вам в гости.

В моей голове нет ничего, кроме чистой морали, и сотворить себе право на нее составило смысл всех моих исторических вопросов о морали, в которых я копался несколько лет. Это было не просто – сотворить себе такое право.

В любой другой голове не меньше морали, чем в моей. Меньше голов, сотворивших себе на нее право.

Всю свою жизнь я искал и буду искать людей, сотворивших себе такое право. Нас будет больше и больше с каждым днем. Нет ни одной задачи, которую мы не способны решить.

Каждый из нас – святее папы римского.

*Спасибо.
Саша Пряжников,
январь 2007 г.*